

WSTĘPNY WNIOSEK
O POCIĄgniĘCIE DO ODPOWIEDZIALNOŚCI KONSTYTUCYJNEJ
PRZED TRYBUNAŁEM STANU

Warszawa, dnia 2026 r.

DO MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Pana Włodzimierza Czarzastego

za pośrednictwem

KOMISJI ODPOWIEDZIALNOŚCI KONSTYTUCYJNEJ

SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Składany przez niżej podpisanych posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej X kadencji, działających na podstawie art. 156 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) w związku z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 762).

CZĘŚĆ I. OZNACZENIE OSKARŻONYCH

- Donald Franciszek Tusk – Prezes Rady Ministrów RP od dnia 13 grudnia 2023 r.
 - Radosław Tomasz Sikorski – Minister Spraw Zagranicznych RP
 - Bartłomiej Sienkiewicz – były Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego – w zakresie czynów z okresu sprawowania urzędu dotyczących bezprawnego przejęcia mediów publicznych
 - Magdalena Sobkowiak-Czarnecka – Pełnomocnik Rządu ds. Programu SAFE
 - Wszyscy Członkowie Rady Ministrów – uczestniczący w podjęciu i realizacji działań opisanych w niniejszym wniosku, ponoszący odpowiedzialność solidarną za decyzje kolegium Rady Ministrów na podstawie art. 156 ust. 1 Konstytucji RP
-

CZĘŚĆ II. PODSTAWA PRAWNA

Przepisy Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej:

- Art. 2 – zasada demokratycznego państwa prawnego
- Art. 7 – zasada legalizmu
- Art. 10 – zasada trójpodziału i równowagi władz
- Art. 14 – wolność prasy i środków masowego przekazu
- Art. 21 ust. 1 – ochrona własności
- Art. 54 ust. 1 – wolność wyrażania poglądów i wolność mediów
- Art. 64 – ochrona prawa własności
- Art. 82 – obowiązek wierności Rzeczypospolitej i troski o dobro wspólne
- Art. 89 ust. 1 – wymóg ustawowej zgody na ratyfikację umów znacznie obciążających państwo
- Art. 126 ust. 1 i 3 – prerogatywy Prezydenta RP
- Art. 133 ust. 1 – Prezydent jako najwyższy przedstawiciel RP w stosunkach zewnętrznych

- Art. 146 – kompetencje i obowiązki Rady Ministrów
- Art. 156 ust. 1 i 2 – odpowiedzialność konstytucyjna członków Rady Ministrów
- Art. 173 – niezależność sądów i trybunałów
- Art. 190 ust. 1 i 2 – moc i obowiązek ogłaszania orzeczeń TK
- Art. 216 ust. 1 i 5 – zasady finansów publicznych i limit długu
- Art. 217 – wyłączność ustawy w zakresie danin i rozporządzania majątkiem publicznym

Przepisy ustawowe:

- Art. 231 § 1 i 2 Kodeksu Karnego
- Art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu
- Art. 2 i 5 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji
- Art. 28 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych
- Art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych

CZĘŚĆ III. ZARZUTY SZCZEGÓŁOWE

ZARZUT I

NARUSZENIE ART. 190 UST. 2 KONSTYTUCJI RP - SYSTEMATYCZNE NIEPUBLIKOWANIE ORZECZEŃ TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

Podstawa: art. 190 ust. 2, art. 7, art. 10, art. 2 Konstytucji RP; art. 20 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych

A. Opis czynu

Prezes Rady Ministrów Donald Tusk od dnia 6 marca 2024 r. systematycznie odmawia ogłaszania orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego w Dzienniku Ustaw oraz Monitorze Polskim. Działanie to realizowane jest na podstawie uchwały Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2024 r., w której Rada Ministrów formalnie uznała ogłaszanie orzeczeń TK za niedopuszczalne.

Do dnia złożenia niniejszego wniosku nie opublikowano kilkudziesięciu orzeczeń TK. Sam Trybunał wydał wyrok stwierdzający, że brak publikacji jest bezprawny. Komisja Wenecka Rady Europy wezwała do niezwłocznego opublikowania zaległych orzeczeń. Skutki praktyczne są namacalne: ponad 150 000 emerytów zostało zmuszonych do indywidualnego dochodzenia swoich praw przed sądami zamiast skorzystania z ochrony wynikającej z wyroku TK.

B. Uzasadnienie prawne

Art. 190 ust. 2 Konstytucji RP stanowi bezwzględnie: "Orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego (...) podlegają niezwłocznemu ogłoszeniu w organie urzędowym, w którym akt normatywny był ogłoszony." Obowiązek ten nie podlega żadnemu uznaniu administracyjnemu.

Naruszenie ma charakter umyślny, trwały i zinstytucjonalizowany – zostało sformalizowane uchwałą Rady Ministrów. Narusza ponadto: art. 7 Konstytucji (zasada legalizmu), art. 10 (trójpodział władzy) i art. 2 (demokratyczne państwo prawne).

ZARZUT II

NARUSZENIE ART. 14 I 54 UST. 1 KONSTYTUCJI RP - BEZPRAWNE PRZEJĘCIE MEDIÓW PUBLICZNYCH

Podstawa: art. 14, art. 54 ust. 1, art. 190 ust. 1, art. 21 Konstytucji RP; art. 2 ustawy o radiofonii i telewizji; art. 231 § 1 k.k.

A. Opis czynu

W dniu 19 grudnia 2023 r. – 6 dni po zaprzysiężeniu rządu – Minister Kultury Bartłomiej Sienkiewicz odwołał zarządy i rady nadzorcze TVP S.A., Polskiego Radia S.A. oraz PAP S.A. i wprowadził na ich miejsce osoby wskazane przez nową koalicję – na podstawie uchwały Sejmu

niemającej mocy ustawy.

W tym samym dniu Trybunał Konstytucyjny wydał postanowienie zabezpieczające wstrzymujące możliwość odwoływania zarządów mediów publicznych. Postanowienie zostało świadomie i całkowicie zignorowane. Krajowa Rada RiTV stwierdziła w raporcie z 18.12.2025 r.: "Mijają dwa lata od bezprecedensowego przejścia mediów publicznych w Polsce, do którego doszło na podstawie uchwały, a nie ustawy Sejmu RP."

B. Uzasadnienie prawne

Art. 14 Konstytucji gwarantuje wolność prasy i mediów. Art. 54 ust. 1 chroni wolność wyrażania poglądów. Przejęcie mediów publicznych z pominięciem procedur ustawowych i wbrew postanowieniu TK stanowi bezpośredni zamach na te wolności.

Art. 190 ust. 1 Konstytucji nadaje orzeczeniom TK moc powszechnie obowiązującą i charakter ostateczny. Działanie ministrów wbrew postanowieniu TK wyczerpuje znamiona art. 231 § 1 k.k. – przekroczenie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego.

ZARZUT III

NARUSZENIE ART. 89 UST. 1 PKT 4 KONSTYTUCJI RP - ZOBOWIĄZANIE FINANSOWE SAFE BEZ PODSTAWY USTAWOWEJ

Podstawa: art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 216 ust. 5 Konstytucji RP; art. 231 § 2 k.k.

A. Opis czynu

Program SAFE przewiduje udzielenie Polsce pożyczki w wysokości ponad 43 miliardów euro (ok. 180-200 mld zł). W dniu 23 kwietnia 2026 r. KE przekazała Polsce tekst umowy. Ustawa implementująca SAFE została zawetowana przez Prezydenta Karola Nawrockiego – zatem nie weszła w życie.

Mimo braku ustawy, Prezes Rady Ministrów i Pełnomocnik Rządu ds. SAFE Magdalena Sobkowiak-Czarnecka publicznie zadeklarowali zawarcie umowy bez podstawy ustawowej. Prof. Ryszard Piotrowski ocenił: "Próba zaciągnięcia SAFE bez ratyfikacji jest naruszeniem Konstytucji, rodzi odpowiedzialność konstytucyjną i karną."

Minister Sikorski – już po wecie Prezydenta – publicznie zapowiedział: "Polska SAFE przyjmie, a pierwsze przelewy z Brukseli spodziewane są w ciągu kilku tygodni." Jest to dowód umyślności w rozumieniu art. 231 § 1 k.k.

B. Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust. 1 pkt 4 Konstytucji wymaga uprzedniej zgody wyrażonej w ustawie dla umów dotyczących "znacznego obciążenia państwa pod względem finansowym". Pożyczka 43 mld euro to ponad 10% rocznego PKB Polski. Teza rządu o braku konieczności ustawy jest prawnie błędna – obala ją precedens KPO.

Ponadto wiceminister obrony ogłosił, że Polska zadeklarowała w swoim wniosku SAFE współpracę z Ukrainą w zakresie systemów dronowych i zakupu uzbrojenia. Finansowanie zakupów sprzętu dla państwa prowadzącego wojnę bez uchwały Sejmu może wchodzić w zakres art. 116 i art. 117 Konstytucji RP.

W przypadku stwierdzenia nieważności umowy SAFE – Polska będzie zobowiązana do zwrotu środków. Szkoda dla Skarbu Państwa może osiągnąć wartość 43 miliardów euro.

ZARZUT IV

NARUSZENIE ART. 216 UST. 5 KONSTYTUCJI RP - ZAGROŻENIE PRZEKROCZENIA LIMITU DŁUGU PUBLICZNEGO

Podstawa: art. 216 ust. 5 Konstytucji RP; art. 28 ustawy o finansach publicznych

A. Opis czynu

Rada Ministrów w latach 2024-2026 systematycznie zaciągała zobowiązania finansowe Skarbu Państwa bez uruchomienia formalnych procedur ustawowych ostrzegających Sejm o zbliżaniu się do konstytucyjnego limitu długu publicznego. Łączny efekt zobowiązań – KPO, SAFE, gwarancji zbrojeniowych – zbliża lub może przekraczać konstytucyjny pułap 3/5 PKB.

B. Uzasadnienie prawne

Art. 216 ust. 5 Konstytucji RP stanowi bezwzględny zakaz: "Nie wolno zaciągać pożyczek lub udzielać gwarancji i poręczeń finansowych, w następstwie których państwowy dług publiczny przekroczy 3/5 wartości rocznego produktu krajowego brutto." Naruszenie – nawet częściowe – podlega odpowiedzialności konstytucyjnej na podstawie art. 156 ust. 1.

ZARZUT V

NARUSZENIE ART. 10 I 173 KONSTYTUCJI RP - ATAK NA NIEZALEŻNOŚĆ SĄDÓW I TRYBUNAŁÓW

Podstawa: art. 10, art. 173, art. 144 ust. 2 Konstytucji RP

A. Opis czynu

Rząd Donalda Tuska od 13 grudnia 2023 r. podejmuje systematyczne działania przebudowujące skład organów wymiaru sprawiedliwości z naruszeniem obowiązujących procedur: (1) nielegalna reorganizacja KRS – Sejm podjął uchwałę kwestionującą status KRS bez reformy ustawowej, wbrew wyrokowi TK; (2) bezprawne cofnięcie kontrasygnatury Premiera w sprawie mianowania sędziego SN – kontrasygnatury raz złożonej nie można cofnąć, jest to czynność definitywna; (3) selektywne stosowanie orzeczeń sądowych korzystnych politycznie przy ignorowaniu pozostałych.

B. Uzasadnienie prawne

Art. 173 Konstytucji RP: "Sądy i Trybunały są władzą odrębną i niezależną od innych władz." Art. 10 ust. 2 ustanawia trójpodział władzy i powierza władzę sądowniczą wyłącznie sądom i trybunałom. Systematyczne ignorowanie orzeczeń TK, cofanie kontrasygnatur i kwestionowanie KRS bez reformy ustawowej stanowią naruszenie tych zasad.

ZARZUT VI

NARUSZENIE ART. 126 UST. 1 I 3 KONSTYTUCJI RP - BLOKOWANIE PREROGATYW PREZYDENTA RP

Podstawa: art. 126 ust. 1 i 3, art. 133 ust. 1 Konstytucji RP

A. Opis czynu

Prezes Rady Ministrów i Rada Ministrów systematycznie blokują wykonywanie przez Prezydenta Karola Nawrockiego jego konstytucyjnych kompetencji: odmowa lub opóźnianie kontrasygnaty aktów prezydenckich; faktyczne unicestwienie weta prezydenckiego w sprawie SAFE poprzez ogłoszenie zamiaru zawarcia umowy bez jakiegokolwiek ustawy; naruszenie kompetencji Prezydenta w obszarze polityki obronnej.

Minister Sikorski wywierał publiczną presję na Prezydenta słowami "SAFE albo hańba", nazywając konstytucyjne weto "sprzeniewierzeniem" i "niewyobrażalnym skandalem" – uczestnicząc bezpośrednio w kampanii mającej na celu zneutralizowanie prerogatyw konstytucyjnych głowy państwa.

B. Uzasadnienie prawne

Art. 126 ust. 1 Konstytucji: "Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej jest najwyższym przedstawicielem Rzeczypospolitej Polskiej i gwarantem ciągłości władzy państwowej." Systematyczne pomijanie Prezydenta w procesach decyzyjnych dotyczących kluczowych zobowiązań państwa narusza konstytucyjny podział kompetencji i stanowi naruszenie Konstytucji w rozumieniu art. 156 ust. 1.

ZARZUT VII

NARUSZENIE ART. 2 KONSTYTUCJI RP - SYSTEMATYCZNY DEMONTAŻ DEMOKRATYCZNEGO PAŃSTWA PRAWNEGO

Podstawa: art. 2 Konstytucji RP

A. Opis czynu

Suma działań opisanych w Zarzutach I-VI tworzy spójny obraz systematycznego, celowego i zaplanowanego demontażu konstytucyjnych mechanizmów kontroli władzy wykonawczej. W ciągu niespełna 28 miesięcy Rząd: nie opublikował kilkudziesięciu wyroków TK; przejął siłowo media publiczne wbrew postanowieniu TK; zadeklarował zaciągnięcie 180 mld zł zobowiązań bez ratyfikacji ustawowej; cofnął kontrasygnatę Premiera; zakwestionował legalność KRS uchwałą; sformalizował odmowę publikowania orzeczeń TK formalną uchwałą.

Institut Ordo Iuris w raporcie z września 2025 r. opisał te działania jako "systematyczne łamanie przepisów stanowiących fundamenty demokratycznego państwa prawa."

B. Uzasadnienie prawne

Art. 2 Konstytucji RP: "Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej." Z tej zasady wynikają: zasada legalizmu, zasada pewności prawa, zasada ochrony zaufania obywatela do państwa i zasada proporcjonalności. Każda z tych zasad jest naruszana przez opisane działania.

ZARZUT VIII

NARUSZENIE ART. 89 UST. 1 PKT 2 KONSTYTUCJI RP - POROZUMIENIE Z UKRAINĄ BEZ RATYFIKACJI USTAWOWEJ

Podstawa: art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 133 ust. 1, art. 216 ust. 1 Konstytucji RP

A. Opis czynu

W dniu 8 lipca 2024 r. Premier Donald Tusk podpisał z Prezydentem Zelenskim "Porozumienie o współpracy w dziedzinie bezpieczeństwa", które weszło w życie z dniem podpisania - bez uchwały Sejmu, bez udziału Prezydenta RP, bez uprzedniego opublikowania treści opinii publicznej i bez debaty parlamentarnej.

Ponadto w latach 2024-2025 Polska przekazała Ukrainie sprzęt wojskowy o wartości przekraczającej 4 miliardy euro wyłącznie na podstawie uchwał Rady Ministrów - nie ustaw. Dopiero w kwietniu 2025 r. Sejm uchwalił stosowną ustawę upoważniającą AMW do nieodpłatnego przekazywania uzbrojenia. Przez ponad rok transfery mienia publicznego odbywały się bez pełnej ustawowej podstawy prawnej.

B. Uzasadnienie prawne

Art. 89 ust. 1 pkt 2 Konstytucji wymaga zgody wyrażonej w ustawie dla "sojuszy, układów politycznych lub układów wojskowych." Porozumienie o współpracy w dziedzinie bezpieczeństwa bezsprzecznie należy do tej kategorii.

Art. 216 ust. 1 Konstytucji: środki finansowe na cele publiczne gromadzone i wydatkowane są w sposób określony w ustawie. Mienie wojskowe RP jest mieniem publicznym - jego nieodpłatne przekazanie obcemu państwu bez ustawy narusza ten przepis.

ZARZUT IX

NARUSZENIE ART. 217 I ART. 82 KONSTYTUCJI RP - ZRZECZENIE SIĘ ROSZCZEŃ REPARACYJNYCH BEZ UCHWAŁY SEJMU

Podstawa: art. 217, art. 82, art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 146 ust. 2 Konstytucji RP

A. Opis czynu

W dniu 12 lutego 2024 r. w Berlinie Premier Donald Tusk oświadczył publicznie: "W sensie formalnym i prawnym kwestia reparacji została zamknięta wiele lat temu." Tym samym

potwierdził i zalegalizował wobec Niemiec i społeczności międzynarodowej zrzeczenie się polskich roszczeń reparacyjnych, uznając skuteczność noty dyplomatycznej komunistycznych władz PRL z 1953 r.

Uczył to wbrew dwukrotnie wyrażonej woli suwerennego Sejmu RP: Uchwała Sejmu z 10 września 2004 r. stwierdziła, że zrzeczenie komunistyczne z 1953 r. nie może być uznane za wiążące; Uchwała Sejmu z 14 września 2022 r. stwierdziła, że Polska ma prawo do odszkodowań, a szacunkowa wartość strat przekracza 1,3 biliona euro.

B. Uzasadnienie prawne

Art. 82 Konstytucji RP nakłada obowiązek troski o dobro wspólne – w sposób szczególny na funkcjonariuszy publicznych sprawujących najwyższe urzędy. Art. 217 Konstytucji: zwalnianie z danin publicznych regulowane jest wyłącznie w drodze ustawy. Roszczenia reparacyjne są aktywnym majątkowym Skarbu Państwa – potwierdzenie ich wygaśnięcia bez ustawy narusza zasadę wyłączności ustawy.

Art. 146 ust. 2 Konstytucji: Rada Ministrów prowadzi politykę zagraniczną w granicach i na podstawie prawa. Deklaracja Premiera w Berlinie przekracza te granice, gdyż Sejm dwukrotnie wyraził wolę przeciwną. Wartość potencjalnej szkody – trwałe utrudnienie dochodzenia roszczeń wartości ponad 1,3 biliona euro – jest bezprecedensowa.

CZĘŚĆ IV. OCENA WINY I CHARAKTER NARUSZEŃ

Wszystkie opisane naruszenia mają charakter umyślny – podejmowane były świadomie, z pełną wiedzą o niezgodności z Konstytucją, co potwierdzają liczne opinie prawne, wyroki TK i stanowiska konstytucjonalistów dostępne Rządowi przed podjęciem każdego ze opisanych działań.

Naruszenia mają charakter trwały – nie były jednorazowe, lecz kontynuowane lub intensyfikowane mimo sprzeciwów konstytucjonalistów, orzeczeń sądowych i wet prezydenckich.

Naruszenia mają charakter zorganizowany – niepublikowanie wyroków TK realizowane jest na podstawie formalnej uchwały Rady Ministrów z 18 grudnia 2024 r., co oznacza, że naruszenie Konstytucji zostało sformalizowane jako polityka Rządu.

Naruszenia wywołały wymierną szkodę – w mieniu publicznym (media, SAFE, reparacje), w porządku konstytucyjnym (wyroki TK) i w wolnościach obywatelskich (150 000 emerytów zmuszonych do indywidualnego sądzenia się z ZUS).

Dla odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu wystarczające jest naruszenie Konstytucji lub ustaw – nie jest wymagane udowodnienie zamiaru bezpośredniego.

CZĘŚĆ V. ŻĄDANIE

Na podstawie art. 156 ust. 2 Konstytucji RP w związku z art. 6 ust. 2 ustawy o Trybunale Stanu, niżej podpisani posłowie wnoszą o:

1. Przyjęcie niniejszego wniosku przez Marszałka Sejmu Włodzimierza Czarzastego i skierowanie go do Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej.
2. Przeprowadzenie przez Komisję Odpowiedzialności Konstytucyjnej wnikliwego postępowania wyjaśniającego w zakresie wszystkich dziewięciu zarzutów opisanych w Części III.
3. Przedstawienie sprawozdania wraz z wnioskiem o postawienie w stan oskarżenia przed Trybunałem Stanu: Donalda Franciszka Tuska, Radosława Tomasza Sikorskiego, Bartłomieja Sienkiewicza, Magdaleny Sobkowiak-Czarneckiej oraz wszystkich Członków Rady Ministrów solidarnie odpowiedzialnych za kolegialnie podjęte decyzje.

4. Podjęcia przez Sejm RP uchwały o pociągnięciu wymienionych osób do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu, większością 3/5 ustawowej liczby posłów.

CZĘŚĆ VI. LISTA DOWODÓW I ZAŁĄCZNIKÓW Z LINKAMI

1. Stenogramy posiedzeń Sejmu - uchwała o mediach (XII 2023)

→ orka2.sejm.gov.pl – Sprawozdanie stenograficzne: [https://orka2.sejm.gov.pl/StenoInter10.nsf/0/BDC6676A6252588DC1258DAB0008B58F/\\$File/52_b_ksiazka.pdf](https://orka2.sejm.gov.pl/StenoInter10.nsf/0/BDC6676A6252588DC1258DAB0008B58F/$File/52_b_ksiazka.pdf)

→ OKO.press, 19.12.2023: <https://oko.press/na-zywo/dzien-na-zywo-najwazniejsze-informacje/sejm-przyjal-uchwale-ws-mediow-publicznych-wyniki-glosowania>

2. Postanowienie i wyrok TK ws. TVP, PR i PAP

→ trybunal.gov.pl – [trybunal.gov.pl](https://trybunal.gov.pl/wiadomosci/uroczystosci-spotkania-wyklady/art/komunikat) – Komunikat TK: <https://trybunal.gov.pl/wiadomosci/uroczystosci-spotkania-wyklady/art/komunikat>

→ trybunal.gov.pl – Wyrok TK 18.01.2024: <https://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/12594-stosowanie-do-jednostek-publicznej-radiofonii-i-telewizji-przepisow>

3. Uchwała RM z 18.12.2024 r. o niepublikowaniu wyroków TK

→ OKO.press, 18.12.2024: <https://oko.press/rzad-nie-bedzie-publikowal-tk-neo-krs-neosedziow-sn>

→ www.kancelaria-lewczyk.pl/chaos-konstytucyjny-w-polsce-kolejna-odslona/ Artis: <https://www.kancelaria-lewczyk.pl/chaos-konstytucyjny-w-polsce-kolejna-odslona/>

4. Wyrok TK ws. bezprawności niepublikowania orzeczeń (IX 2025)

→ trybunal.gov.pl, 22.09.2025: <https://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/komunikaty-prasowe/komunikaty-po/art/wylaczna-kompetencja-prezesa-rady-ministrow-do-wydawania-dziennika>

→ Forsal, 11.03.2025 (150 000 emerytów): <https://forsal.pl/finanse/artykuly/9699193,tk-rzad-zablokowal-publikacje-wyrokow-150-000-emerytow-musi-isc-do-sadu-przeciwko-zus.html>

5. SAFE - wypowiedzi ws. przeznaczenia środków na Ukrainę

→ WP, 26.02.2026: <https://wiadomosci.wp.pl/nowe-porozumienia-dronowe-z-ukraina-zelenski-reaguje-w-safe-7258814982261120a>

→ Konkret24, 19.02.2026: <https://konkret24.tvn24.pl/polityka/pieniedzmi-z-safe-dzielimy-sie-z-ukraina-fakty-i-manipulacje-st8908568>

6. Sobkowiak-Czarnecka: podpisanie SAFE bez ustawy

→ Radio ZET, 16.02.2026: <https://wiadomosci.radiozet.pl/polityka/sobkowiak-podpisanie-umow-ws-programu-safe-w-marcu-zgoda-prezydenta-nie-jest-potrzebna>

→ Fakt.pl, 12.03.2026: <https://www.fakt.pl/polityka/co-dalej-z-safe-pelnomocniczka-rzadu-wyjasnia-co-sie-wydarzy-w-kwietniu/fxrq3xn>

7. Opinia prawna prof. Ryszarda Piotrowskiego ws. SAFE

→ tysol.pl, 23.02.2026: <https://tysol.pl/wiadomosci/prof-ryszard-piotrowski-safe-jest-niezgodny-z-konstytucja-i-tue,154467>

→ [wPolityce](https://wpolityce.pl), 23.02.2026: <https://wpolityce.pl/polityka/753973-prof-piotrowski-miazdzy-pozyczke-z-safe-konstytucja-zabrania>

8. Stanowisko Jacka Saryusza-Wolskiego ws. SAFE i art. 89 Konstytucji

→ Twitter/X: <https://x.com/JSaryuszWolski/status/2023956757433753816>

→ WszystkoCoNajwazniejsze, 09.03.2026: <https://wszystkocoonajwazniejsze.pl/pepites/unijna-pozyczka-safe-dlaczego-powinnismy-odrzucic-jacek-saryusz-wolski/>

9. Wypowiedzi Ministra Sikorskiego ws. SAFE

→ "Sprzeniewierzenie" – WP, 22.02.2026: <https://wiadomosci.wp.pl/sprzeniewierzenie-sikorski-ostro-o-ewentualnym-wecie-safe-7257456269707712a>

→ "SAFE albo hańba" – Bankier.pl, 09.03.2026: <https://www.bankier.pl/wiadomosc/SAFE-albo-hanba-Ultimum-Radoslaw-Sikorskiego-pod-adresem-Nawrockiego-9096192.html>

→ "Polska SAFE przyjmie" – Business Insider, 06.03.2026: <https://businessinsider.com.pl/gospodarka/ra-doslaw-sikorski-o-decyzji-karola-nawrockiego-polska-safe-pryjmie/vlbrvqd>

10. Raporty Ordo Iuris ws. naruszeń praworządności

→ Rok dewastacji, VIII 2025: <https://ordoiuris.pl/analiza/rok-dewastacji-panstwa-prawa-najwazniejsze-naruszenia-praworzadnosci-i-zasad-demokracji-przez-rzad->

→ Jak zakończyć kryzys, III 2026: <https://ordoiuris.pl/raport/jak-zakonczyc-kryzys-niepraworzadnosci-w-polsce-raport-ordo-iuris-przekazany-prezydentowi/>

11. Raport KRRiT - media publiczne w kryzysie (XII 2025)

→ [gov.pl,](https://www.gov.pl/web/krrit/dwa-lata-procesu-likwidacji--media-publiczne-wciaz-w-kryzysie) 18.12.2025:
<https://www.gov.pl/web/krrit/dwa-lata-procesu-likwidacji--media-publiczne-wciaz-w-kryzysie>

12. Tekst umowy SAFE przekazanej przez KE (23.04.2026)

→ Bankier.pl, 23.04.2026: <https://www.bankier.pl/wiadomosc/Rzecznik-KE-Polska-otrzymala-tekst-umowy-pozyczkowej-SAFE-9122026.html>

13. Porozumienie Polska-Ukraina - naruszenie art. 89 Konstytucji

→ Obserwator Praworządności, 03.04.2025: <https://obserwator-praworzadnosci.pl/pl/donald-tusk-zawarl-porozumienie-z-prezydentem-ukrainy-bez-poszanowania-dla-obowiazujacego>

→ Wprost - Bosak domaga się TS: <https://www.wprost.pl/polityka/11749861/porozumienie-polski-z-ukraina-tusk-zlamal-konstytucje-prawnik-zabral-glos.html>

→ Monitor Konstytucyjny, 19.07.2024: <https://monitorkonstytucyjny.eu/archiwa/29310>

→ Ustawa AMW – kwiecień 2025:
<https://dzienniknarodowy.pl/prezydent-podpisal-ustawe-o-przekazywaniu-uzbrojenia-innym-panstwom/>

14. Deklaracja Tuska ws. reparacji - Berlin, 12.02.2024

→ Facebook/Inicjatywa Patriotów, 12.02.2024: <https://www.facebook.com/InicjatywaPatrioci/posts/donald-tusk-berlin-12022024-w-sensie-formalnym-i-prawnym-kwestia-reparacji-zos>

→ Money.pl, 01.12.2025: <https://www.money.pl/gospodarka/tusk-skapitulowal-prezydencki-minister-ostro-o-slowach-premiera-w-berlinie-7228032198196064a.html>

→ Business Insider, 03.12.2025: <https://businessinsider.com.pl/wiadomosci/reparacje-wojenne-od-niemiec-znow-na-agendzie-co-planuje-donald-tusk/q5cmh0y>

CZĘŚĆ VII. LISTA WNIOSKODAWCÓW - PODPISY 115 POSŁÓW

Na podstawie art. 156 ust. 2 Konstytucji RP w związku z art. 6 ust. 2 ustawy o Trybunale Stanu, niżej wymienieni posłowie na Sejm RP X kadencji składają niniejszy wniosek.

Lp.	Imię i nazwisko	Klub/Koło	Okręg	Podpis
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				
24.				
25.				
26.				
27.				
28.				
29.				
30.				
31.				
32.				
33.				
34.				

Lp.	Imię i nazwisko	Klub/Koło	Okręg	Podpis
35.				
36.				
37.				
38.				
39.				
40.				
41.				
42.				
43.				
44.				
45.				
46.				
47.				
48.				
49.				
50.				
51.				
52.				
53.				
54.				
55.				
56.				
57.				
58.				
59.				
60.				
61.				
62.				
63.				
64.				
65.				
66.				
67.				
68.				
69.				
70.				
71.				

Lp.	Imię i nazwisko	Klub/Koło	Okręg	Podpis
72.				
73.				
74.				
75.				
76.				
77.				
78.				
79.				
80.				
81.				
82.				
83.				
84.				
85.				
86.				
87.				
88.				
89.				
90.				
91.				
92.				
93.				
94.				
95.				
96.				
97.				
98.				
99.				
100 .				
101 .				
102 .				
103 .				
104 .				

Lp.	Imię i nazwisko	Klub/Koło	Okręg	Podpis
105 .				
106 .				
107 .				
108 .				
109 .				
110 .				
111 .				
112 .				
113 .				
114 .				
115 .				

OŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCÓW

Niżej podpisani posłowie na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej X kadencji oświadczają, że:

1. Niniejszy wniosek składają w wykonaniu konstytucyjnego obowiązku wynikającego ze złożonego ślubowania poselskiego, w którym zobowiązali się do przestrzegania Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i strzeżenia godności Narodu.
2. Wszystkie fakty opisane w Części III są im znane z własnych obserwacji, stenogramów posiedzeń Sejmu RP, opublikowanych materiałów prasowych oraz oficjalnych dokumentów instytucji państwowych i unijnych wskazanych w Części VI.
3. Niniejszy wniosek nie jest motywowany partykularnymi interesami politycznymi, lecz troską o zachowanie konstytucyjnych fundamentów demokratycznego państwa prawnego Rzeczypospolitej Polskiej.
4. Zwracają się do Marszałka Sejmu Włodzimierza Czarzastego oraz Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej o nadanie wnioskowi biegu bez zbędnej zwłoki.

Warszawa, dnia 2026 r.

Poseł upoważniony do reprezentowania wnioskodawców:

.....

(imię i nazwisko, klub parlamentarny, nr okręgu)

Adres do doręczeń:

Kancelaria Sejmu RP, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa

Do rąk: Marszałka Sejmu RP Włodzimierza Czarzastego

POUCZENIE PROCEDURALNE

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o Trybunale Stanu, wstępny wniosek podpisany przez co najmniej 115 posłów składa się do Marszałka Sejmu, który przekazuje go Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej.

Komisja przeprowadza postępowanie wyjaśniające, po czym umarza postępowanie albo uchwała wniosek o postawienie w stan oskarżenia. Uchwałę o postawieniu w stan oskarżenia Sejm podejmuje większością 3/5 ustawowej liczby posłów (co najmniej 276 posłów).

Trybunał Stanu orzeka karę utraty zajmowanego stanowiska, zakaz zajmowania kierowniczych stanowisk (na okres 2-10 lat) oraz - w przypadku czynów wypełniających znamiona przestępstwa - kary przewidziane w Kodeksie Karnym.

Niniejszy dokument ma charakter wzoru wstępnego wniosku o pociągnięcie do odpowiedzialności konstytucyjnej, przygotowanego w celach publicystycznych i obywatelskich przez redakcję waweldom.com. Dokument odzwierciedla stan prawny i faktyczny na dzień 25 kwietnia 2026 r. Redakcja udostępnia niniejszy materiał wszystkim posłom na Sejm RP X kadencji do nieodpłatnego i nieograniczonego wykorzystania.

© waweldom.com, kwiecień 2026. Przedruk i rozpowszechnianie dozwolone bez ograniczeń pod warunkiem zachowania informacji o źródle.